

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 12444/2/2010

Sentința Civilă nr. 5395
Ședința publică de la 27.09.2011
Completul compus din:
Președinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul STÂNCICU ION, având ca obiect „acțiune în constatare-UG nr. 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității prin consilier juridic care depune delegație în ședință publică, lipsind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că pârâțul a depus întâmpinare în 2 exemplare prin serviciul registratură la data de 21.09.2011, după care,

Curtea procedează la comunicarea unui exemplar al întâmpinării formulate către reclamant, prin consilier juridic.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are cereri prealabile judecătii.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și să se constate că sunt îndeplinite condițiile pentru constatarea calității pârâtului de colaborator al securității.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 17.12.2010, reclamantul Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Stăncicu Ion să se constate calitatea de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că în fapt, pârâțul ocupă funcția de Consilier Local al comunei Talea, județul Prahova. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)¹.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/1/3669/25.11.2009, pârâtul a fost recrutat la data de 29.06.1984, pentru supravegherea informativă a unor persoane din comuna Talea, județul Prahova, la acel moment, fiind factor poștal în comună.

La aceeași dată a semnat un Angajament, având numele conspirativ de colaborator „NICHITA ION”/ „NICHITA I.”

Potrivit documentelor întocmite de ofițeri, reclamantul a menționat că pârâtul a fost recomandat ca fiind pretabil pentru recrutare avându-se în vedere că „în calitate de factor poștal am colaborat cu acesta în mai multe situații. Acesta mi-a semnalat de mai multe ori despre unele persoane recalcitrante, unele care primesc corespondență din străinătate, dovedind prin aceasta că este un element cinstit și cu aptitudini de informare. /.../”

Cu privire la informațiile furnizate de pârât, reclamantul a menționat nota informativă de la data de 26.09.1985 și identificată în dosarul fond informativ nr. I 236717 (cotă C.N.S.A.S.), deschis asupra unui consătean al acestuia, semnalat cu „comentarii denigratoare la adresa politicii partidului și statului”. În această notă, pârâtul informa următoarele: „Sursa vă informează că în discuțiile purtate de unele persoane care se aflau în fața bufetului, mai precis de N. B., povestea despre B. G., dulgher particular, că este foarte agresiv când bea și discută numai rele la adresa orânduirii de astăzi – acesta are un fiu în R.F.G., care a fost în comuna Talea în luna august.”

Ulterior, în aceeași acțiune informativă, mai arată reclamantul, pârâtul a furnizat și alte informații legate de comentariile persoanei urmărite la adresa măsurilor luate de partid: „În comuna Talea domiciliază numitul B. G., dulgher pe cont propriu, care are un fiu B. I., plecat în R.F.G. acum câțiva ani în urmă. De la acesta primește corespondență și anul trecut a fost chiar vizitat de acesta. Din spusele lui B. G. urmează că acest fiu să vină din nou în România. B. G. mai obișnuiește că să spună și să interpreteze unele stări de lucruri, în sensul că fiul său o duce bine acolo, nu ca la noi în țară. De asemenea, B. G. uneori discută de pe poziție de nemulțumire pe marginea unor măsuri sau legi care apar.”

Reclamantul consideră că materialele prezentate mai sus sunt relevante pentru stabilirea calității de colaborator al Securității, potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, constituindu-se probe în cauză atât documentele redactate de către colaborator, cât și notele, rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securității prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată deoarece, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul a furnizat informațiile relatate anterior.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, prin

aceste acțiuni, pârâtul a îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar Nota de Constatare nr. DI/I/3669/25.11.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 302698 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosar nr. I 236717 (cota C.N.S.A.S.), f. 1, 23, 29, 32; Dosar nr. I 236720 (cota C.N.S.A.S.), f. 2, 3, 8.

Pârâtul a depus întâmpinare la data de 21.09.2011 prin care a solicitat respingerea acțiunii dat fiind faptul că nici una din notele informative prezentate de reclamant nu prezintă relevanță și nu constituie dovezi în sensul textului de lege.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acțiunea este întemeiată urmând a fi admisă.

Pârâtul a fost recrutat de către Securitate, la data de 29.06.1984, pentru supravegherea informativă a unor persoane din comuna Talea, județul Prahova, la acel moment, fiind factor poștal în comună. A semnat Angajament (aflat la fila 28 dosar CAB) sub numele conspirativ „NICHITA ION” (mențiunea de la fila 27 dosar CAB).

Activitatea informativă a pârâtului a constat în furnizarea de informații sub forma notelor informative care se regăsesc în materialul probator depus de reclamant, respectiv dosarele I 236717 și I 236720 (filele 56 - 64 dosar CAB).

Potrivit însemnărilor ofițerilor rezultă că notele furnizate de pârât au fost exploatate ulterior în cadrul dosarelor personale ale celor vizați de securitate.

Se constată astfel că prin furnizarea acestor date de către pârât, s-au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor precum și dreptul la viață privată, fiind întrunite condițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Curtea reține că furnizarea unor informații de asemenea natură a fost făcută conștient de pârât, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele analizate în cauză nu rămâneau fără urmări.

În ceea ce privește apărările pârâtului, Curtea urmează să le înlăture dat fiind faptul că furnizarea informațiilor (care în opinia pârâtului „nu au relevanță”) către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ele, informațiile referindu-se la activități și atitudini potrivnice regimului totalitar.

În consecință, Curtea apreciază că pârâtul a acceptat nesilit colaborarea cu organele de securitate, apărările acestuia neputând fi reținute în raționamentul juridic al cauzei.

Față de aceste considerente, Curtea va admite acțiunea astfel cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul STÂNCICU ION domiciliat în comuna Talea,, județ Prahova.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 27.09.2011.

Președinte,
Severin Daniel Gheorghe



Red. Jud. SDG
Tehnored. TM/ 4 ex./2011

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul alăturat în dosarul
acestei instanțe
se legalizează



16/12/2010
măritura dif. n. Dec.
fui - mareașor la
21.12.2011